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Kognitivní mluvnice je reakcí na generativní přístup k jazyku. Nově vzniklou teorii sestavil R. Langacker, ktery, zklamán generativní mluvnicí, jak sám říkÁ "musel přestat s vyučováním generativismu  když si už nepamatoval, vedle kterých vět má správný generativista psát hvězdičky” (označující negramatické výrazy -- citace z jeho přednášky v Koreji v roce 2005). Od té doby vyvinul teorii kognitivní mluvnice (“Cognitive Grammar”), kterou popisuje v řadě knih: Langacker 1987 & 1991, 1991, 2000, 2008, 2013, z nichž je Langacker 2008 nejúplnější a čtenáři nejpřístupnější; Langacker 2013 je zkracená verze jeho knihy z 2008 a obsahuje jen první dvě ze čtyř částí. Langackerova kognitivní mluvnice hraje centrální roli v kognitivní lingvistice a většina bádání v kognitivní lingvistici se řídí podle jeho koncepce.

Langacker definuje jazyk jako kognitivní činnost, ve které všechny jevy mají významový obsah. S tím souvisí nejdůležitější předpis kognitivní mluvnice, tzv. obsahový požadavek (“Content Requirement”), podle kterého lingvistická analýza smí navrhovat jen struktury, které mají významový obsah. To znamená, že kognitivní mluvnice popisuje jen jevy, které se nachází v jazyce a vyhýbá se veškerým abstraktním a pouze teoretickým strukturám, které nejsou doloženy v jazyce. Proto chybí v kognitivní mluvnici syntaktické stromy, přemístění jednotek v stromech, a bezvýznamové jednotky (které jsou běžné v generativní mluvnici).

Protože všechny jazykové jednotky a jevy mají význam, není ani syntax, ani jazyk autonomní (jak tvrdí Chomsky a jeho stoupenci). Místo toho, aby byl samostatnou funkcí, je jazyk vždy spojen s tím, jak člověk vnímá svět. Ještě k tomu jazyk využívá stejné kognitivní mechanismy, které jsou k dispozici i pro jiné kognitivní funkce: schematizace, asociace a kategorizace.

Většina slov je víceznačná, jako české slovo *židle*, které má prototypický referent jako výsledek schematizace od více příkladů židlí (prototyp bude spíš typická dřevěná židle) a méně prototypické referenty jako houpací židle a židle na kolečkách. Kategorizace není dána skutečností; je výsledkem dohodování mluvčích a může proto být různá a labilní. Židle na kolečkách má jiné asociace v mluvené češtině, kde se jmenuje *vozík/vozejk*. Kategorie *chair* v angličtině má širší asociace než svůj český ekvivalent a zahrnuje také křeslo (*easy chair*) a lehátko (*lawnchair/deckchair*). *Chobotnice* je dalším příkladem -- v češtině je asociace se sloním chobotem, kdežto v ruštině *osminog* (“osm nohou”) se jmenuje zvíře podle počtu údů a v norštině *bleksprut* (“rozstřikovač inkousti”) se jmenuje podle charakteristického chování. Významové kategorie se dají rozšiřovat pomocí metafory a výkladu (“construal”).

Nejdůležitější jazyková jednotka je symbolická struktura (“symbolic structure”), která se skládá ze sémantického pólu, fonologického pólu a vztah mezi nimi. České slovo *židle* má takovou minimální strukturu s významovým pólem židle (obsah kterého se popisuje výše) a s fonologickým pólem /Ʒidle/. Protože má význam a souvisí s existující jazykovou jednotkou, symbolická struktura také souhlasí s obsahovým požadavkem. Podle Langackera celý jazyk se skládá ze symbolických struktur a jejich složenin (“symbolic assemblies” = gramatické konstrukce). Význam složené struktury ale nelze vypočítat jako součet významů jejích částí. Části napovídají a motivují význam celka ale nepředpovídají ho kvůli různým možnostem pro asociaci a kulturní zvyky. Například i *knihovna* i *knihárna* naznačují místa, kde jsou knihy, ale mají jiné asociace, jednak s použitím knih, jednak s jejich tvorbou. Podle svých částí *do* (někam) + *náš* (od *nosit*) + *ec* (člověk, který něco dělá), měl by slovo *donášec* znamenat “člověk, který něco někam nosí”, ale v české kultuře je význam daleko uzší, s negativními asociacemi. A některé složené struktury nejsou vůbec průhledné, jako například *kočičí hlavy*, které nejsou ani hlavy ani části koček. Tady je to jen fyzický tvar, který napodobuje kameny v dlaždění a tím motivuje význam uznaný českou kulturou.

Význam nacházíme nejen v lexikálních slovech, ale taky ve všech jazykových jednotkách a jevech. I nejzákladnější lingvistické kategorie jsou motivovány významem. Langacker to dokazuje s příklady kategorie “podstatné jméno” a “sloveso”, které on definuje sémanticky. Podle něho je podstatné jméno “jakýkoli výsledek seskupení nebo reifikace”, a prototypickým referentem je stabilní fyzický předmět, který existuje v prostoru a je významově samostatní. Sloveso je protiklad podstatného jména: sloveso ukazuje na vztah a prototypickým referentem je událost, která existuje v času a je závislá na svých účastnících. Mezi podstatnými jmény a slovesy jsou také shody: rozdíl mezi dokonavým a nedokonavým videm (jako *rozhodnout* a *rozhodovat*) přesně odpovídá rozdílu mezi počitatelnými a nepočitatelnými podstatnými jmény (jako *židle* a *voda*).
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